**Введение**

Природа – эстетическое духовное начало, воспринимаемое нами с самого детства. Именно она воспитывает и проявляет в человеке наилучшие качества натуры. Природа – своеобразная материя познания, включающая массу взаимосвязей: природа – материальное и духовное начало; природа –биосфера и геосфера, противопоставленные техносфере; природа – человек; природа – картина мира.

Такое познавательное отношение к природе соотносится с типами ее оценки человеком на различных этапах его развития. Философская мысль на каждой стадии эволюции человеческого общества изменяла свое отношение к ней, например, в античном мире природа понималась, как постоянно изменяющееся целое, человек не противопоставлялся ей, а являлся ее частью.

В Средневековье отношение к природе кардинально изменяется: она мыслится как продукт деятельности божественного начала. Человек начинает контрастировать с ней: он существо духовное, она – греховное. Но внутри христианского мышления можно выделить и другую точку зрения, появившуюся в период переходного процесса от эпохи Средневековья к эпохе Возрождения. Она опиралась на то, что природа – книга, подаренная богом людям, по которой они должны учиться мудрости.

Следующим этапом стала эпоха Возрождения, когда природа воспринималась не как материал, а как неотъемлемый компонент сущего. Но в век промышленного развития эта позиция носит прямо противоположный характер, и только в последней трети ХХ века появляется идея гуманного и разумного отношения к природе.

Все выше сказанное относится, в большей степени, к культурологическому восприятию природы. Нас же будет интересовать ее эстетическая сторона, проявившаяся в искусстве. Именно эстетическое начало, являющееся - «метокатегорией, отражающей то общее, что присуще прекрасному, безобразному, возвышенному, низменному…» [6. С. 38], воплощено в природе.

В литературоведении природа определяется следующим терминологическими оборотами: картины природы (пейзаж), образы природы. Это специфические средства раскрытия «незамкнутого пространства внешнего мира» [13. С. 272]. В художественном произведении пейзаж полефункционален, он обозначает не только место действия, но и является формой передачи психологического состояния героя, а также присутствия автора.

Но следует учитывать тот факт, что в различных родах литературы пейзаж приобретает свои особенности, в зависимости от чего его функция изменяется. Поскольку предметом исследования является лирика, определим основные черты пейзажа этого рода литературы: во-первых - экспрессия, выражение эмоционального настроя лирического героя или всего произведения; во-вторых – символичность, воплощающаяся в тропах и фигурах поэтического языка (психологический параллелизм, метафора, олицетворение и пр.).

Вместе с этим необходимо сказать о том, что в теории литературы существует общепринятая типология пейзажа и пейзажных образов (работы А.Б. Есина, В.Н. Касаткиной, Н. Скатова, М.Н. Эпштейна, придерживающихся в своих исследованиях по творчеству русских поэтов (М.Ю. Лермонтова, Ф.И. Тютчева, А. Блока) именно этой классификации).

Выделяются следующие типы пейзажей: идеальный, бурный и унылый, являющиеся эстетическими разновидностями пейзажей, национальный и экзотический пейзажи, пейзажи времен года и воображения [36. С. 126-205 ].

Но нас будут интересовать не типы пейзажей как таковые, а вполне конкретные образы и явления природы, составляющие **объект** исследования.

**Материалом исследования** послужила лирика поэта 60-х годов ХХ века - А.А. Тарковского, включенного критиками в разряд так называемых «книжных поэтов». В его творчестве поэзия и природа, взаимопроникающие понятия: поэзия впитывает образы и звуки природы, она «как бы помогает природе стать самой собой, приобщить каждую ее малую часть к бессмертию целого» [36. С. 19]. Это целое и есть поэзия, совершающая «перевод шумов, шелестов, трепетаний на членораздельный язык» [Там же. С. 16].

Таким образом, поэзия и природа – системы, неразрывно связанные друг с другом, они являются «аналогом целостности, эстетической завершенности, внутреннего единства художественного мира писателя» [21. С. 111-112].

**Актуальность проблемы** заключается в том, что многие годы поэзия А.А. Тарковского находилась на втором плане литературного процесса 60-х годов. Отчасти это объяснялось тем, что его причислили к «книжным поэтам», мысль которых требовала больших усилий человеческого сознания для ее понимания, с другой стороны, его лирику считали вторичной, повторяющей образы и мотивы творчества поэтов Х1Х века. И только после смерти А.А. Тарковский был отмечен как поэт самобытный, синтезирующий в своем творчестве традиции классической поэзии Х1Х века с акмеизмом и символизмом ХХ. Один из рецензентов его поэтических сборников, Ю. Карабчиевский, писал: «стихи Тарковского как бы живой мост через время, соединяющий нас с нашей полузабытой культурой» [13. С. 268].

В ходе работы над темой были проработаны следующие доступные критические материалы по творчеству А.А. Тарковского: публицистические работы Л. Чумакиной, Ю. Кублановского, А. Лаврина, К. Ковальджи (проводившего беседы с поэтом), опубликованные в 80-х и 90-х годах; биографические публикации – писем Тарковского к А. Ахматовой, отрывки из книги дочери поэта, М. Тарковской, «Осколки зеркала».

**Новизна исследования** состоит в том, что в работе была сделана попытка систематизации образов растительного и животного мира в лирике А.А. Тарковского.

**Цель работы** – выявление и систематизация образов растительного и животного мира в лирике А. Тарковского.

**Задачи исследования:**

* Разграничить образы и явления природы по тематическим группам: растительный и животный мир;
* Определить мотивы творчества писателя, сопряженные с образами и явлениями природы.

В процессе исследования были использованы следующие **методы**: вопервых, картографирование и систематизация текстовых единиц (образов и явлений природы) по основным тематическим группам: во-вторых, имманентный анализ лирических произведений.